

Łódź, dnia 3 czerwca 2024

Do Zarządu S.M. „Sympatyczna”

Na podstawie § 105 ust. 4 Statutu Spółdzielni, zgłaszam poprawki do projektów uchwał zaplanowanych na Walne Zgromadzenie w dniu 7 czerwca 2024.

I. W projekcie Regulaminu Obrad - wprowadzić następujące zmiany.

1. W § 2 ust. 3, po słowach „*otwierający zarządza głosowanie w sprawie jego zatwierdzenia*”, po przecinku zamiast kropki - dopisać słowa: „z uwzględnieniem zgłoszonych poprawek”;

uzasadnienie: żaden projekt uchwały - nie ma prawa być poddany głosowaniu „bezdyskusyjnie” - w wersji „odgórnie” narzuconej, która miałaby być tylko „posłusznie” zatwierdzona.

2. W § 3 ust. 6, w słowach „*o którym mowa w § 2 ust. 5 pkt 3*”, należy zmienić numer - na „ust. 6”;

uzasadnienie: po dodaniu w § 2 ust. 2 dot. pełnomocnictw, uległa zmianie numeracja pozostałych ustępów.

3. W § 4 ust. 5, z pierwszych słów „*Na pisemne żądanie*” - wykreślić słowo „pisemne”;

uzasadnienie: obecny zapis jest niezgodny z zasadą określoną w ww. § 3 ust. 6, oprócz tego, że wskazuje na celowe zniechęcenie do wnioskowania o głosowanie tajne nad daną sprawą - naruszając tym samym również zasadę głosowania przy pomocy mandatów określoną w § 4 ust. 3 - bezprawnie wymagając tego, aby personalia osób wnioskujących o zmianę trybu głosowania były do protokołu złożone na piśmie, zważywszy przy tym, że kwestia „*sposobu uchwalania wniosków*” - jest tylko kwestią formalną, a do żadnej z wymienionych w § 3 ust. 5 - żadne zastrzeżenie się znajduje, oprócz tego, że przy żadnym głosowaniu nad jakąkolwiek kwestią, notowanie personaliów osób głosujących - nie jest uprawnione.

4. W § 9, wykreślić słowa „*o ile zmiany w składzie Rady Nadzorczej były ujęte w porządku obrad*”;

uzasadnienie: kwestia możliwości podejmowania uchwał tylko w sprawach objętych porządkiem obrad - jest już uregulowana w § 3 ust. 1 i w § 4 ust. 4, więc powyższy zapis wskazuje tylko na szczególną ochronę członków Rady Nadzorczej, na co również dość wymownie wskazuje brak w porządku obrad punktu „Zmiany w składzie Rady Nadzorczej”, a który - powinien się znajdować po sprawozdaniu z działalności Rady Nadzorczej w 2003 roku - na wypadek, gdyby zebrani zechcieli kogoś z jej składu odwołać w myśl § 111 ust. 5 Statutu Spółdzielni, zważywszy przy tym, że twórcy projektu porządku obrad i tego Regulaminu - nie mają chyba podstaw do obaw przed takim punktem.

II. W projekcie uchwały ws. zmiany Statutu Spółdzielni - oprócz zaproponowanej zmiany w § 111 ust. 1, wprowadzić następujące zmiany - w § 114 ust. 1.

1. W pkt 1, słowo „*uchwalanie*” zamienić na słowo „*zatwierdzanie*” oraz dopisać „i przedkładanie ich Walnemu Zgromadzeniu do podjęcia uchwały”;

2. pkt 3 - skreślić;


3. w pkt 9, słowo „*uchwalanie*” zamienić na „*zatwierdzanie*” i dopisać „oraz przedkładanie ich Walnemu Zgromadzeniu do podjęcia uchwały”;

4. w pkt 12, słowo „*uchwalanie*” zamienić na „*opracowywanie*” i po słowach „*opłat za lokale*” dopisać „oraz przedkładanie go Walnemu Zgromadzeniu do podjęcia uchwały”, przy czym - wątpliwość budzi „*uchwalanie ... opłat dodatkowych*” - bez wskazania, czego one mogą dotyczyć;

5. w pkt 13 - zmiany takie same jak w pkt 9;

uzasadnienie: § 110 stanowi, że „*Rada Nadzorcza sprawuje kontrolę i nadzór nad działalnością Spółdzielni*” - co znaczy, że nie jest jej rolą wyręczanie Zarządu w prowadzeniu działalności Spółdzielni, oprócz tego, że garstka „*uprzywilejowanych*” osób - nie może samodzielnie decydować o finansowych obciążeniach dotyczących wszystkich członków Spółdzielni, bo to należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia.

Za zgodność z oryginałem

  
Krystyna Balsam

Wyciąg z opinii Adw. Jolanta Kikosicka-Ruta

Opinia co do zasadności zgłoszonych przez Krystyny Balsam poprawek do projektów uchwał przygotowanych na WZ w dniu 7 czerwca 2024 r

Ad.I .

1. Proponowana poprawka jest zbędna ponieważ zgodnie z art. 8<sup>3</sup> ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zarząd ma obowiązek przygotowania pod względem formalnym zgłoszonych poprawek i przedłożenia pod głosowanie na walnym zgromadzeniu.
2. Poprawka jest zasadna.
3. Proponowana poprawka jest nielogiczne a forma złożenia wniosku po wprowadzeniu poprawki niewykonalna. Trudno sobie wyobrazić , że 1/5 liczby członków obecnych na WZ , a więc co najmniej kilka osób może złożyć wspólny wniosek ustnie. Nawet gdyby wymyślono jakąś formę poza pisemną to byłaby niemożliwa weryfikacja wymogu ilościowego wnioskodawców.
4. Poprawka zasadna.

**Za zgodność z oryginałem**

St. insp. ds. organizacyjno - prawnych  
i weryfikacji

*mgr Szymon Marcinkowski*